

Корреспонденцию просим направлять заявителю, указанному первым,
по электронной почте для передачи соавителям

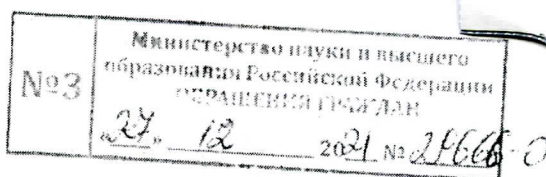
Исх. №OutMON7526-G
от «10» декабря 2021 г.

В Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
125993, г. Москва, Тверская ул., д. 11,
109240, г. Москва, ул. Солянка, д. 14, стр. 3
Тел./факс: +7 (495) 539-55-19
Адрес электронной почты: apply@minobrnauki.gov.ru



Отдел ученых степеней
Департамента аттестации научных и
научно-педагогических работников
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
109240, г. Москва, ул. Солянка, д. 14, стр. 3

от



Для обработки персональных данных заявителей, в частности,
для размещения в открытом доступе в сети Интернет, передачи третьим лицам
почтовых адресов, адресов электронной почты, требуется предварительное
письменное согласие каждого из них (за исключением установленных законом случаев).

ЗАЯВЛЕНИЕ

о лишении Шарыповой Татьяны Николаевны
ученой степени кандидата экономических наук

Решением диссертационного совета ДМ 212.209.03 при Ростовском государственном экономическом университете (РИНХ) от 27 декабря 2011 года Шарыповой Татьяне Николаевне по результатам защиты диссертации «Инструментальные методы оценки потребительского качества услуг внешнего защищенного документооборота» (шифр специальности: 08.00.13) была присуждена ученая степень кандидата экономических наук. Работа выполнена в Ростовском государственном экономическом университете (РИНХ). Научный руководитель – Тищенко Евгений Николаевич; официальные оппоненты: Тяглов Сергей Гаврилович, Ярошенко Анатолий Алексеевич. Ведущая организация – Южный федеральный университет.

Изучение диссертации соискателя проводилось по тексту диссертации, размещенному в электронном каталоге ФГБУ «Российская государственная библиотека» (РГБ) и доступному для ознакомления в соответствии с правилами пользования услугами библиотеки. Сравнение текстов осуществлялось лично, без применения каких-либо средств автоматизированной проверки текстовых документов на наличие/отсутствие заимствований (например, «Антиплагиат»).

Материалы или отдельные результаты (далее также – текст) на указанных в таблице 1 страницах диссертации соискателя совпадают с чужими¹ более ранними² текстами без соблюдения требования, установленного пунктом 14 Положения о присуждении ученых

¹ Под «чужими текстами» в настоящем заявлении понимаются тексты, автором (одним из авторов) которых соискатель не значится.

² Опубликованные (обнародованные) ранее даты подписания в печать автореферата диссертации соискателя (а в случае ее неуказания – даты рассылки автореферата).

степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней» (такое же³ требование содержалось в пункте 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 №74 «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней», в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации соискателем).

Совпадающие фрагменты текстов обозначены в прилагаемом к заявлению постраничном параллельном сравнении, являющемся его неотъемлемой частью (Приложение №1).

Указание в таблице 1 конкретных работ не исключает возможности использования соискателем иных чужих более ранних работ в качестве источников неправомερных заимствований фрагментов текста, обозначенных в Приложении №1. Однако данное обстоятельство не может влиять на решение, принимаемое по вопросу о лишении ученой степени, постольку поскольку при рассмотрении заявления о лишении ученой степени устанавливается только сам факт наличия (отсутствия) в диссертации соискателя фрагментов чужих текстов, заимствованных с нарушением требования, установленного п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, а не то, из какой именно работы было произведено заимствование.

Таблица №1

Чужой более ранний текст	Страницы в основной части и заключении диссертации соискателя, совпадающие с чужим более ранним текстом	Количество страниц с заимствованиями без ссылок на автора и (или) источник заимствований (или с искажением (преуменьшением) объема заимствований) ⁴
Морозов, Константин Сергеевич; Инструментальные методы оценки потребительского качества услуг ASP-провайдинга: дис. ... кандидата экономических наук. – Ростов-на-Дону, 2010. – 167 с.	12–14, 16–21, 23–25, 27–43, 45–65, 74–81, 93–106	72
	ИТОГО	72⁵

Общие замечания: i) Нарушение порядка использования заимствованного материала является самостоятельным основанием для лишения ученой степени и не связано с наличием каких-либо иных оснований либо соблюдением определенных условий. Положение о присуждении ученых степеней устанавливает императивный запрет на использование результатов чужой интеллектуальной деятельности под видом собственных, без какого-либо «допустимого процента», места нахождения в диссертации заимствований без ссылок на автора и источник заимствований, связи таких заимствований с элементами научной новизны и т.п.

ii) Если тождественные цитаты из работ одних и тех же исследователей расположены в одной последовательности и сопровождаются тождественными авторскими рассуждениями соискателя и автора более раннего текста, имеет место не случайное совпадение правомерно заимствованных фрагментов, а присвоение себе результата чужого анализа литературы по изучаемой теме.

³ Вопреки бытующему мнению, форма и содержание требований к корректности заимствований в диссертации не менялась в указанных нормативных правовых актах.

⁴ Указание количества страниц, на которых имеются заимствования, не соответствующие требованиям, установленным п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, не означает, что на данных страницах весь текст является заимствованным.

⁵ Если на одной странице диссертации имеются заимствования без ссылок на авторов или источники заимствований из разных чужих более ранних текстов, такие заимствования в итоговой строке учитываются как «1 страница».

iii) Настоящее заявление не направлено ни на защиту авторских прав авторов работ-источников, ни на оспаривание авторских прав соискателя постольку, поскольку защита последних осуществляется специальными субъектами в ином порядке. Заявление подано в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с п. 2.1 ст. 4 Федерального закона от 23.08.1996 №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», и потому при его рассмотрении и принятии решения не учитываются такие обстоятельства, как: оспаривались ли авторские права соискателя, имеют ли авторы работ-источников претензии к соискателю касательно соблюдения их авторских прав и т.д.

iv) Согласно позиции Президиума ВАК, при оформлении заимствований соискатель обязан соблюдать следующие требования: а) указывать имя автора (авторов) и точное название источника заимствований, б) указывать полные выходные данные работы-источника; в) указывать локализацию заимствуемого фрагмента в работе-источнике⁶. Искжение объема заимствований вне зависимости от того, «передвинут» знак ссылки (сноски) сознательно либо по невнимательности, квалифицируется как несоответствие диссертации установленным требованиям, что является основанием для лишения ученой степени⁷.

v) Положение о порядке присуждения ученых степеней, действовавшее на момент защиты диссертации соискателем (как и действующее в настоящий момент Положение о присуждении ученых степеней) императивно устанавливало обязанность соискателя отмечать в диссертации случаи использования фрагментов текста, созданных в соавторстве с другими лицами, вне зависимости от того, опубликованы или нет соответствующие совместные работы.

vi) Для подтверждения наличия в диссертации соискателя заимствований, не соответствующих требованиям, установленным п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (п. 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации соискателем) необходимым и достаточным является представление заявителями чужих более ранних текстов, фрагменты которых совпадают с фрагментами текста диссертации соискателя, заявленными последним в качестве написанных самостоятельно.

В свою очередь, для опровержения доводов заявления соискатель обязан доказать, что указанные им в диссертации в качестве авторских фрагменты текста, совпадающие с чужими более ранними текстами, написаны им самостоятельно и опубликованы ранее работ, приведенных заявителями в качестве источников.

vii) Согласно рекомендации ВАК при Минобрнауки России от 11.12.2018 №6-пл «Об оформлении результатов научных исследований в диссертационных работах», при рассмотрении заявления о лишении ученой степени **диссертационный совет, экспертный совет ВАК при Минобрнауки России (далее – экспертный совет) не могут учитывать публикации соискателя, сведения о которых отсутствовали в автореферате и диссертации на момент защиты**, постольку поскольку такие публикации не учитывались диссертационным советом при рассмотрении вопроса о присуждении ученой степени.

Помимо этого, диссертационный и экспертный советы при рассмотрении заявления о лишении ученой степени обязаны:

а) перепроверять сведения о выходных данных публикаций лица, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени (периодических изданий, монографий, сборников материалов и т.д.) при наличии сомнений в их достоверности;

б) давать оценку выявленным фактам текстовых совпадений и запрашивать у лица, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени, первичные данные проведенных им исследований.

⁶ О плагиате в диссертациях на соискание ученой степени. – 2-е изд., переработанное и дополненное. – М.: МИИ, 2015. С. 13-14.

⁷ Там же. С. 19.

viii) Основанием для лишения ученой степени является несоответствие диссертации соискателя хотя бы одному критерию, установленному пунктами 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, а не двум критериям одновременно.

ix) При расхождении текста диссертации, находящегося в библиотеке организации, при которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень, с текстом диссертации из РГБ, приоритет имеет последний (ст. 10 Федерального закона от 29.12.1994 №77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов»).

x) Соблюдение соискателем требования о сопровождении всего объема заимствований ссылками на авторов и (или) источники заимствований должно быть проверяемым без привлечения каких-либо дополнительных материалов, документов, а равно пояснений соискателя и (или) третьих лиц – в противном случае диссертация не может считаться удовлетворяющей критерию, установленному соответствующим пунктом Положения.

Доводы заявителей. По результатам изучения диссертации соискателя и сравнения ее с чужим более ранним текстом заявителя выявили следующее.

Текст диссертации Шарыповой Т.Н. (2011) на стр. 12–14, 16–21, 23–25, 27–43, 45–65, 74–81, 93–106 в значительной степени совпадает с текстом указанной в таблице 1 диссертации Морозова К.С. (2010), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1). Объем непрерывных совпадающих фрагментов – от одного абзаца до восьми страниц (стр. 45–52).

Из диссертации Морозова К.С. заимствуются следующие таблицы и рисунки, в том числе с внесением отдельных изменений (Приложение №1):

Таблица №2

Шарыпова Т.Н. (диссертация, 2011)	Морозов К.С. (диссертация, 2010)
Рисунок 4 на стр. 32, с сохранением примечания «источник: авторский»	Рисунок 5 на стр. 30
Рисунок 5 на стр. 35, с сохранением примечания «источник: авторский»	Рисунок 6 на стр. 33
Рисунок 6 на стр. 40, с сохранением примечания «источник: авторский»	Рисунок 7 на стр. 37
Таблица 1 на стр. 53–54, с исключением отдельных строк	Таблица 1 на стр. 53–54
Таблица 2 на стр. 54–55, с заменой отдельных наименований и сохранением количественных данных	Таблица 2 на стр. 55
Таблица 3 на стр. 56–58, в части	Таблица 3 на стр. 56–59
Таблица 4 на стр. 59–60	Таблица 4 на стр. 59–61
Таблица 5 на стр. 61	Таблица 5 на стр. 62
Рисунок 7 на стр. 62	Рисунок 8 на стр. 62
Таблица 6 на стр. 62, с заменой «среды менеджера торгового зала» на «среду удостоверяющего центра»	Таблица 6 на стр. 63
Рисунок 8 на стр. 63, с заменой «среды менеджера торгового зала» на «среду удостоверяющего центра»	Рисунок 9 на стр. 63
Рисунок 9 на стр. 64, с сохранением примечания «источник: авторский»	Рисунок 10 на стр. 64
Таблица 11 на стр. 74, с заменой «запросов» на	Таблица 7 на стр. 66

«покупателей» и «клиентов»	
Таблица 12 на стр. 75, с сохранением примечания «источник: авторский»	Таблица 8 на стр. 67
Таблица 13 на стр. 76	Таблица 9 на стр. 68
Рисунок 10 на стр. 77	Рисунок 11 на стр. 69
Таблица 14 на стр. 77	Таблица 10 на стр. 69
Рисунок 11 на стр. 78	Рисунок 12 на стр. 70
Таблица 15 на стр. 78	Таблица 11 на стр. 70–71
Рисунок 12 на стр. 79	Рисунок 13 на стр. 71
Рисунок 16 на стр. 94	Рисунок 14 на стр. 80
Таблица 19 на стр. 95, в части	Таблица 13 на стр. 81
Таблица 20 на стр. 96, в части	Таблица 14 на стр. 82
Таблица 21 на стр. 99	Таблица 15 на стр. 85–86
Рисунок 18 на стр. 100	Рисунок 16 на стр. 86
Таблица 22 на стр. 101	Таблица 16 на стр. 87
Рисунок 19 на стр. 104	Рисунок 17 на стр. 90

В библиографическом списке диссертации соискателя имеется запись об одной работе Морозова К.С. (№82 на стр. 115). Наличие записи в библиографическом списке не освобождало соискателя от обязанности сопровождать ссылками в тексте диссертации весь объем заимствований из работ Морозова К.С., что в настоящем случае сделано не было.

Ссылки на работы Морозова К.С. имеются на следующих страницах диссертации соискателя:

- на стр. 12 (один абзац / абзац 3, включая нумерованный список),
- на стр. 31 (один абзац текста, см. ниже / абзац 1),
- на стр. 34 (один абзац текста, см. ниже / абзац 1),
- на стр. 38 (менее абзаца / абзац 1),
- на стр. 45 (один абзац / абзац 1, включая нумерованный список),
- на стр. 56 (менее абзаца / абзац 2 на стр. 55, окончание абзаца на стр. 56),
- на стр. 65 (менее абзаца / абзац 1) вместе со ссылкой на третий источник,
- на стр. 93 (один абзац / абзац 3) вместе со ссылкой на третий источник,
- на стр. 96 (один абзац / абзац 2),

что значительно меньше объема совпадающих материалов, т.е. можно говорить об искажении (преуменьшении) объема заимствований (Приложение №1). Президиум ВАК обращал внимание, что искажение (преуменьшение) объема заимствований квалифицируется исключительно как нарушение п. 14 Положения о присуждении ученых степеней⁸, влекущее лишение ученой степени.

Отдельно отметим, что в тексте на стр. 31 и 34 соискатель, упоминая рисунки 4 и 5, ссылается на работу Морозова К.С., однако сами рисунки 4 и 5 на стр. 32 и 35 сопровождаются пометкой «источник: авторский» (Приложение №1).

В автореферате и диссертации соискателя совместные публикации с Морозовым К.С. не указаны. В автореферате диссертации Морозова К.С. информации о публикациях в

⁸ О плагиате в диссертациях на соискание ученой степени. – 2-е изд., переработанное и дополненное. – М.: МИИ, 2015. С. 19.

соавторстве с соискателем нет. В электронном каталоге научных публикаций e-Library (НЭБ) совместные публикации Шарыповой Т.Н. и Морозова К.С. не индексируются.

Значительными фрагментами копируя материалы Морозова К.С., соискатель повсеместно заменяет «ASP» («application service providing») на «ВЗД» («внешний защищенный документооборот»), «конфигурацию информационной системы ASP-провайдера» — на «модель информационной инфраструктуры ВЗД-провайдера» и т.п. (прим. стр. 53–56, 76–79, 94–96), оставляя прочие рассуждения и выводы в первоначальном виде (Приложение №1).

Согласно примечаниям соискателя к таблицам 5, 6, 13–15 (стр. 61, 62, 76–78 диссертации соответственно) и рисункам 7, 8, 10–12 (стр. 62, 63, 77–79 соответственно), в них приведены данные для модели, разработанной автором; однако эти данные полностью совпадают с данными Морозова К.С. (Приложение №1). Также совпадают с данными Морозова К.С. результаты проведенных соискателем опроса и наблюдений, приведенные в таблицах 1–2 на стр. 53–55, в таблице 11 на стр. 74 и в пп. 1–2, 4–5 таблиц 19 и 20 на стр. 95 и 96 соответственно (Приложение №1). Такое совпадение эмпирически полученных результатов представляется маловероятным.

Согласно заголовкам таблицы 21 на стр. 99 и таблицы 22 на стр. 101 диссертации соискателя, в них приведены данные, относящиеся к процессам аутентификации; однако они полностью совпадают с количественными данными Морозова К.С., относящимися к работе с офисными приложениями (Приложение №1). То же касается рисунка 18 на стр. 100, на котором данные таблицы 21 изображены в графическом виде. В тексте на стр. 97–99, 100–101, 105 «запуск офисных приложений», «приложения офисного пакета» и аналогичные понятия также заменены на «процесс аутентификации», при этом рассуждения и выводы сохраняются в исходном виде (Приложение №1).

Исходя из вышесказанного, считаем, что несоответствие диссертации соискателя п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (пункту 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации) было необходимым и достаточным образом обосновано, в связи с чем имеется основание для принятия решения о лишении соискателя ученой степени. На основании изложенного просим: лишить Шарыпову Татьяну Николаевну ученой степени кандидата экономических наук, присужденной решением диссертационного совета ДМ 212.209.03 при Ростовском государственном экономическом университете (РИНХ) от 27 декабря 2011 года, и признать выданный диплом кандидата экономических наук недействительным.

Приложения:

(на бумажном носителе):

1. Копии страниц диссертаций Шарыповой Т.Н., Морозова К.С. с графической разметкой (параллельное сравнение) (на 63 л., двусторонняя печать);

(на электронном носителе (CD-R) в формате PDF. В случае неполучения Минобрнауки России (профильным экспертным советом ВАК при Минобрнауки России) либо диссертационным советом приложений к заявлению в электронной форме просим сообщить об этом Заякину А.В. по адресу электронной почты: zayakin@dissernet.org):

1. Копии страниц диссертаций Шарыповой Т.Н., Морозова К.С. с цветографической разметкой (параллельное сравнение) (на 126 л.).

2. Копия диссертации (выборка) Морозова К.С.